

REPUBLIKA HRVATSKA
ZAGREBAČKA ŽUPANIJA
ISPOSTAVA SVETA NEDELJA
KLASA: UP/I-361-01/26-01/13
URBROJ: 238-18-06/4-26-06

MINISTARSTVU PROSTORNOG UREĐENJE
GRADITELJSTVA I DRŽAVNE IMOVINE
REPUBLIKE HRVATSKE

ŽALBA

Protiv Rješenja posl. br kao gore od 22.07.2026. kojim je odbijen moj prijedlog za obnovu postupka u predmetu izmjene građevinske dozvole, ovim putem, u zakonskom roku, podnosim

zbog:

- 1.pogrešne primjene materijalnog prava,
- 2.pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- 3.pogrešne ocjene novih činjenica i dokaza,
- 4.bitne povrede pravila upravnog postupka,
- 5.nedostatnog obrazloženja osporenog Rješenja.

Predlažem da Ministarstvo žalbu **uvaži**, poništi osporeno Rješenje te predmet vrati prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak, odnosno da samo odluči tako da se **dopusti obnova postupka** u predmetu Rješenja o izmjeni građevinske dozvole.

Uvodno cit. Rješenjem je je odbijen moj prijedlog za obnovu postupka u predmetu izmjene građevinske dozvole,

I. OBNOVA JE TRAŽENA ZBOG NOVIH ČINJENICA I DOKAZA

Prijedlog za obnovu postupka nije podnesen radi rješavanja privatnopravnih odnosa između pojedinih osoba, niti se njime od upravnog tijela traži da odlučuje o vlasništvu, podjeli imovine ili međusobnim odnosima ortaka.

Prijedlog je podnesen zato što su nakon pravomoćnosti Rješenja nastupile, odnosno postale poznate, **konkretne činjenice i dokazi koji u vrijeme donošenja prvostupanjskog Rješenja nisu bili poznati niti su bili dostupni podnositelju prijedloga**, a koji mogu biti od utjecaja na pravilnost i zakonitost donesenog Rješenja.

U prijedlogu su upravo zato priloženi i predloženi dokazi, među ostalim:

- isprave iz spisa Trgovačkog suda u Rijeci,

- isprava odnosno izvadak koji se odnosi na predmetni sudski postupak,
- podaci o zaprimljenim zahtjevima i podnescima,
- dokumentacija vezana uz stečajni postupak,
- dokazi iz kojih proizlazi kada je stečajni upravitelj mogao saznati za pojedine okolnosti,
- druga dokumentacija navedena u prijedlogu za obnovu.

Člankom 123. stavkom 1. točkom 1. Zakona o općem upravnom postupku izrijekom je propisano da se postupak može obnoviti ako se sazna za **nove činjenice ili stekne mogućnost uporabe novih dokaza** koji bi sami ili u vezi s ranije izvedenim dokazima mogli dovesti do drukčijeg rješenja.

Upravo se na tom zakonskom razlogu temelji predmetni prijedlog.

II. PRVOSTUPANJSKO TIJELO JE PREUSKO TUMAČILO POJAM NOVIH ČINJENICA I DOKAZA

U obrazloženju osporenog Rješenja prvostupanjsko tijelo u bitnome zaključuje da okolnosti koje podnositelj navodi predstavljaju imovinskopravne i poslovne odnose između osoba te da takvi odnosi ne mogu predstavljati razlog za obnovu postupka izdavanja odnosno izmjene građevinske dozvole.

Takav zaključak je **preuranjen i pravno pogrešan**.

Naime, nije odlučno predstavlja li svaka pojedinačna činjenica sama po sebi vlasničko ili drugo privatno pravo, nego je odlučno: **jesu li činjenice i dokazi novi te mogu li, sami ili zajedno s ranije izvedenim dokazima, dovesti do drukčijeg rješenja**.

To je upravo test propisan člankom 123. stavkom 1. točkom 1. i člankom 126. stavkom 2. ZUP-a.

Prvostupanjsko tijelo stoga nije moglo odbaciti prijedlog samo zaključkom da se određene okolnosti odnose na privatnopravne odnose, bez potpunog ispitivanja **njihova stvarnog utjecaja na činjeničnu i pravnu osnovu Rješenja čija se obnova traži**.

III. PRVOSTUPANJSKO TIJELO JE TREBALO ISPITATI MOGU LI NOVI DOKAZI DOVESTI DO DRUKČIJEG RJEŠENJA

Člankom 126. stavkom 2. ZUP-a propisano je da, ako su ispunjeni osnovni uvjeti, nadležno tijelo treba ispitati **mogu li okolnosti odnosno dokazi koji se iznose kao razlog za obnovu dovesti do drukčijeg rješenja**. Ako to nije slučaj, prijedlog se odbija.

Iz obrazloženja osporenog Rješenja proizlazi da je prvostupanjsko tijelo napravilo drugačiji pristup: pojedine okolnosti je unaprijed kvalificiralo kao privatnopravne i na toj osnovi zaključilo da ne mogu biti relevantne za obnovu.

Međutim, time nije u dovoljnoj mjeri provedena konkretna analiza:

- što je točno predstavljalo novu činjenicu,
- kada je podnositelj za nju saznao,
- zašto tu činjenicu nije mogao koristiti u prvotnom postupku,
- što proizlazi iz novih isprava,
- u kakvom su odnosu nove činjenice s činjenicama na kojima je doneseno prvotno Rješenje,

•te, najvažnije **bi li njihovo izvođenje i ocjena mogli dovesti do drukčijeg ishoda postupka.**

Takva analiza je nužna prema članku 126. ZUP-a. te je zahtjevala meritorno rješavanje a ne ad limine rješavanje odbacivanjem prijedloga.

Prvostupanjsko tijelo trebalo je pravilno primijeniti Zakon o građenju koji propisuje tko ima svostva investitora, da li se radi o prijenosu građevne dozvole radi dovršetka projekta ili u špekulativne svrhe pri tom propuštajući utvrditi okolnost da je prenositeelj bio pred otvaranjem stečajnog postupka (da se vodi prethodni postupak što je bilo oglašeno na mrežnim stranicama suda) te da je direktor prenositelja i novog nositelja građevne dozvole ista osoba, **te cijeneći okolnost da je cijela zgrada prodana privatnim kupcima pa kako je mogao uopće raspolagati projektom u tom slučaju?To je odlučna činjenica na koju ukazuje predlagatelj.**

IV. NOVI DOKAZI NE MORAJU SAMI PO SEBI DOKAZATI DRUKČIJE RJEŠENJE

Važno je istaknuti da zakon za dopuštanje obnove ne zahtijeva da podnositelj već u ovoj fazi **dokaže** da će konačna odluka nakon obnove nužno biti drugačija.

Dovoljno je da učini vjerojatnim postojanje razloga za obnovu, a potom da se ispita mogu li nove činjenice i dokazi dovesti do drukčijeg rješenja.

Članak 124. stavak 2. ZUP-a upravo propisuje da je u prijedlogu potrebno učiniti **vjerojatnim razloge** zbog kojih se obnova traži.

U ovom slučaju podnositelj je to učinio dostavljanjem konkretne dokumentacije i navođenjem okolnosti iz kojih proizlazi da se radi o činjenicama i dokazima koji u ranijem postupku nisu bili raspoloživi.

Okolnost da je prenositelj investicije ranije raspolagao imovinom te nije više ovlašten istu prenositi na drugog investitora bez suglasnosti kupaca stoga da je ova okolnost bila poznata provostupanjskom tijelu dovela bi do negativnog rješenja o zahtjevu AKTURK d.o.o kao novog nositelja projekta.

V. ČINJENICA DA SE DOKAZI ODOSE I NA PRIVATNOPRAVNE ODOSE NE ZNAČI DA SU NEBITNI ZA UPRAVNI POSTUPAK

Prvostupanjsko tijelo pravilno navodi da građevinska dozvola sama po sebi ne rješava vlasničkopravne odnose.

Međutim, iz toga **ne proizlazi** da svaka činjenica koja ima privatnopravnu komponentu automatski nema nikakvu relevantnost u postupku izmjene građevinske dozvole.

Upravo suprotno, ako određena nova činjenica ili dokaz može utjecati na utvrđenje relevantnih činjenica na temelju kojih je izdano Rješenje, tada se mora ocijeniti njegov dokazni značaj.

Ovdje nije riječ o tome da upravno tijelo treba presuditi kome pripada nekretnina ili riješiti međusobne odnose društava i kupaca.

Riječ je o tome da se utvrđuje je li upravno rješenje doneseno na temelju potpunog i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja te mogu li novootkrivene činjenice i dokazi dovesti do drugačijeg upravnog rješenja.

VI. OSPORENO RJEŠENJE NIJE U DOVOLJNOJ MJERI OCJENILO SVE PREDLOŽENE DOKAZE

Podnositelj je uz prijedlog i njegovu dopunu dostavio dokumentaciju iz koje proizlaze konkretne činjenice vezane uz predmet.

Posebno je značajno da je nakon poziva upravnog tijela prijedlog dopunjen dodatnim dokazima, uključujući dokumentaciju pribavljenu iz sudskog postupka.

Upravno tijelo je bilo dužno svaki takav dokaz pojedinačno razmotriti i obrazložiti:

1. smatra li ga novim dokazom,
2. kada je podnositelj mogao njime raspolagati,
3. zašto ga smatra ili ne smatra relevantnim,
4. može li taj dokaz, zajedno s ostalim dokazima, dovesti do drukčijeg rješenja.

Samo općenito pozivanje na to da se radi o privatnopravnim odnosima nije dovoljno za potpuno i pravilno obrazloženje odluke.

VII. ŽALBENI PRIJEDLOG

Slijedom navedenog Predlažem da Ministarstvo žalbu **uvaži**, poništi osporeno Rješenje te predmet vrati prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak, odnosno da samo odluči tako da se **dopusti obnova postupka** u predmetu Rješenja o izmjeni građevinske dozvole

U Rijeci 10.kolovoza.2026.

Stečajna masa iza Citrin d.o.o u stečaju
stečajni upravitelj